

Odluka:

VSRH Revt 279/2014-2

Zbirni podatci

Broj odluke: VSRH Revt 279/2014-2

Datum odluke: 25.02.2015

Vrsta odluke: Rješenje

Vrsta predmeta: Građanski - revizija iz trgovačkog spora

Odjel: GRAĐANSKI ODJEL

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revt 279/14-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Davorke Lukanović-Ivanišević predsjednice vijeća, dr. sc. Jadranka Juga člana vijeća, Đure Sesse člana vijeća, Mirjane Magud članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Željka Šarića člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom K. L. H. d.o.o. za poslovne usluge, OIB: ..., Z., kojeg zastupa punomoćnik I. J., odvjetnik u Z., odlučujući o reviziji predlagateljice Z. P. iz Z., koju zastupa punomoćnik D. E., odvjetnik iz Odvjetničkog društva E. i Š. u Z., protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-1242/14-5 od 15. travnja 2014., kojim je preinačeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-210/13 od 22. studenoga 2013. o obustavi stečajnog postupka, u sjednici održanoj 25. veljače 2015.,

r i j e š i o j e:

Revizija predlagateljice Z. P. odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

„I. U stečajnom postupku St-210/13 nad dužnikom K. L. H. društvo s ograničenom odgovornošću za poslovne usluge, Z., ..., MBS: ..., OIB: ... postupak se obustavlja.

II. Nalaže se dužniku da predlagatelju-vjerovniku isplati troškove postupka u iznosu od 78.250,00 kn u roku od osam dana.“

Rješenjem suda drugog stupnja odlučeno je:

„I. Preinačuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj

St-210/13 od 22. studenog 2013. o obustavi stečajnog postupka i rješava:

Odbija se kao neosnovan prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad društvom K. L. H. d.o.o. za poslovne usluge, OIB: ..., Z., ..

II. Nalaže se predlagatelju Z. P. iz Z., ..., da u roku od osam dana naknadi dužniku troškove postupka u iznosu od 95.950,00 kn (devedesetpettisučadevetstopedeset kuna).

III. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-210/13 od 9. listopada 2013. bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.“

Protiv drugostupanjskog rješenja u dijelu pod toč. I. i II. izreke reviziju je podnijela predlagateljica Z. P. pozivom na odredbu čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 28/13 – dalje: ZPP) i čl. 11. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj: 44/96, 29/94, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10 i 25/12 – dalje: SZ), kao i pozivom na odredbu čl. 382. st. 1. toč. 1. i toč. 3. ZPP zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske prihvatiti reviziju i preinačiti drugostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu na način da se drugostupanjskim rješenjem preinači prvostupanjsko rješenje o obustavi stečajnog postupka i usvoji kao osnovan prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad društvom K. L. H. d.o.o. za poslovne usluge iz Z., te da se naloži dužniku naknaditi predlagateljici troškove postupka St-210/13. Predlagateljica je zatražila trošak revizije.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija je nedopuštena.

Prema odredbi čl. 11. st. 10. SZ revizija se u stečajnom postupku može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, u skladu s pravilima parničnog

postupka.

Prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP u slučajevima u kojima je ne mogu podnijeti prema odredbi stavka 1. toga članka stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, primjerice:

1. ako o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući u pojedinim predmetima na odjelnoj sjednici, a riječ je o pitanju o kojem postoji različita praksa drugostupanjskih sudova,

2. ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje, ali je odluka drugostupanjskog suda utemeljena na shvaćanju koje nije podudarno s tim shvaćanjem,

3. ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje i presuda se drugostupanjskog suda temelji na tom shvaćanju, ali bi – osobito uvažavajući razloge iznesene tijekom prethodnog prvostupanjskog i žalbenog postupka, zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima, te odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske, Europskog suda za ljudska prava ili Europskog suda – trebalo preispitati sudsku praksu.

Dakle, u stečajnom postupku nije dopuštena revizija iz čl. 382. st. 1. i st. 3. ZPP već je dopuštena samo revizija iz čl. 382. st. 2. toga Zakona.

Prema odredbi čl. 382. st. 3. ZPP u reviziji iz stavka toga članka stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnosi, te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Dakle, iz sadržaja naprijed navedenih odredaba ZPP jasno proizlazi da je, da bi se moglo pristupiti ocjeni je li riječ o pravnom pitanju važnom za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i s time u vezi dopuštenosti revizije, potrebno da revizija sadrži slijedeća tri elementa: određeno navedeno pravno pitanje, da je riječ o pitanju o čijem rješenju ovisi odluka u konkretnom sporu i određeno navedene razloge zbog kojih revident smatra da je to pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. U slučaju da je u reviziji izostao bilo koji od navedenih elemenata nema pretpostavki za razmatranje takve revizije u smislu čl. 382. st. 2. ZPP.

U predmetnoj reviziji predlagateljica je naznačila kao pravno pitanje zbog koje podnosi reviziju:

„Da li se prezaduženost dužnika kao razlog za otvaranje stečajnog postupka primjenjuje u praksi, čime se osigurava jedinstvena i

pravilna primjena odredbi Stečajnog zakona u odnosu na stečajne razloge stipulirane odredbama istog zakona, jer se u slučaju utvrđenja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje pokreće stečajni postupak nad dužnikom, dok se u slučaju utvrđenja stečajnog razloga prezaduženosti odbija prijedlog za pokretanje istog postupka, što proizvodi pravnu nesigurnost i stavlja u nejednak položaj stranke prilikom provođenja stečajnog postupka, ovisno o razlogu koji se utvrdi kao stečajni razlog na strani dužnika?“

Obrazlažući razloge važnosti postavljenog pitanja za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni predlagateljica navodi da je rješenje drugostupanjskog suda u pobijanom dijelu suprotno odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj 246 iz 2. mjeseca 2009., broj 272 i broj 273 iz 1. mjeseca 2007.

Drugostupanjski sud je preinačio prvostupanjsko rješenje i odbio kao neosnovan prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad društvom K. L. H. d.o.o. za poslovne usluge – toč. I. izreke, te naloži predlagateljici Z. P. naknaditi dužniku troškove postupka 95.950,00 kn (toč. II. izreke). Drugostupanjski sud polazeći od utvrđenih činjenica da je predlagateljica imala tražbinu prema dužniku utemeljenu na nepravomoćnoj presudi Općinskog suda u Zagrebu broj P-14602/10 od 29. lipnja 2012. u iznosu od 1.114.170,14 kn s pripadajućim zateznim kamatama, da je odlukom Županijskog suda u Zagrebu broj GŽ-570/13 od 9. travnja 2013. (list 181 spisa) navedena presuda djelomično potvrđena i u tom dijelu postala ovršna, dok je djelomično preinačena i tužbeni zahtjev odbijen kao neosnovan za iznos od 585.631,12 kn, da se predlagateljica za pravomoćno utvrđen iznos tražbine od 794.831,02 kn namirila u ovršnom postupku 1. srpnja 2013., a da za dio za koji je pravomoćno odbijena nije dokazala vjerojatnost postojanja (bez obzira na podnjetu reviziju), zaključuje da je predlagateljica izgubila legitimaciju za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom, jer vjerojatnost vjerovnikove tražbine mora postojati i u trenutku otvaranja stečajnog postupka. Pritom drugostupanjski sud napominje da ovakvo shvaćanje proizlazi iz odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-4963/2008 od 30. ožujka 2011. Dakle, i nakon što je pokrenut postupak radi utvrđivanja postojanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak), sud može ocjenjivati vjerojatnost postojanja predlagateljeve tražbine, a ne samo postojanje kojeg od zakonom predviđenih stečajnih razloga za otvaranje stečajnog postupka propisanih čl. 4. st. 2. SZ. Slijedom izloženog, shvaćanje je drugostupanjskog suda da predlagateljica mora imati aktivnu legitimaciju tijekom cijelog prethodnog postupka, a ne samo u trenutku njegovog pokretanja, pa iz razloga jer je predlagateljica tijekom postupka izgubila aktivnu legitimaciju za pokretanje stečajnog postupka preinačuje prvostupanjsko rješenje i za prijedlog otvaranja stečajnog postupka odbija. K tomu drugostupanjski sud, pored navedenog još navodi da, u konkretnom slučaju, nije ispunjena niti druga pretpostavka za otvaranje stečajnog postupka jer dužnik nije nesposoban za plaćanje niti prezadužen.

Imajući na umu pitanje koje je predlagateljica naznačila u reviziji

tvreći da je isto važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, valja odgovoriti, da se prema shvaćanju ovoga suda, ne radi o pitanju o kojem ovisi rješenje spora. To zbog toga, jer je drugostupanjski sud preinačio prvostupanjsko rješenje i odbio prijedlog za pokretanje stečajnog postupka zbog nedostatka aktivne legitimacije predlagateljice, a pored toga i iz razloga jer je utvrđeno da stečajni dužnik nije nesposoban za plaćanje niti prezadužen, slijedom čega nije ispunjena pretpostavka za otvaranje stečajnog postupka. Dakle, drugostupanjski sud nije izrazio shvaćanje da se prezaduženost dužnika kao razlog za otvaranje stečajnog postupka „ne primjenjuje u praksi“. Naime, iz sadržaja revizije proizlazi predlagateljica u stvari prigovara pogrešnoj primjeni materijalnog prava (čl. 4. SZ), a to u svakom slučaju nije razlog za dopuštenost izvanredne revizije.

Nadalje, iz sadržaja revizije proizlazi da predlagateljica pobija drugostupanjsko rješenje i glede odluke o troškovima postupka, međutim u tom pravcu nije postavila pravno pitanje u smislu odredbe čl. 382. st. 3. ZPP.

Zbog svega navedenog, a jer nisu ispunjene pretpostavke za dopustivost podnesene revizije, valjalo je na temelju odredbe čl. 392. b) st. 3., st. 2. i st. 4. ZPP odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 25. veljače 2015.

Predsjednica vijeća:
Davorka Lukanović-Ivanišević, v.r.